



Academica
Business College



De docent aan zet

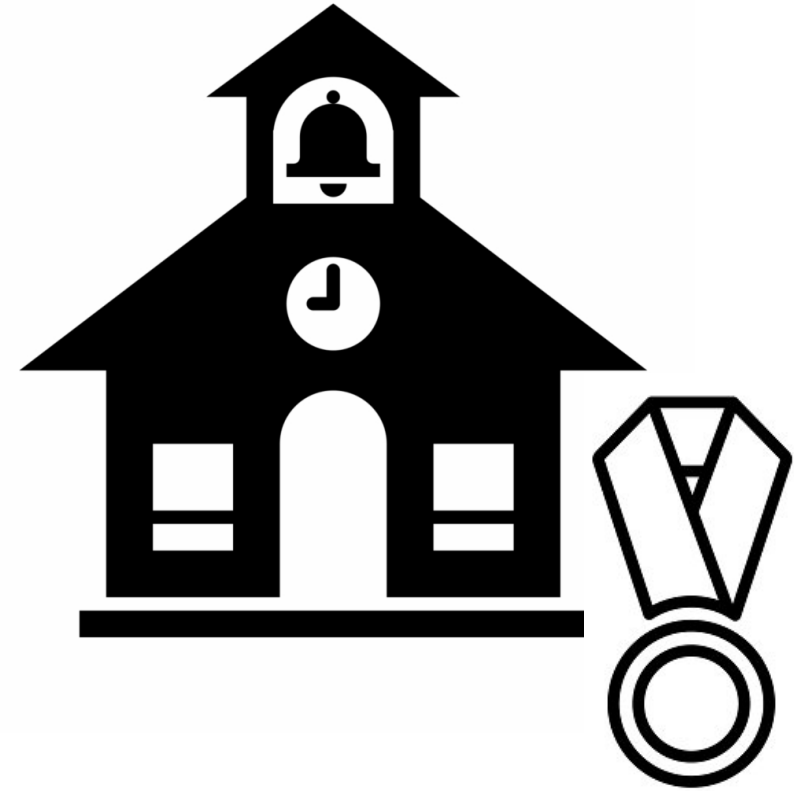
Michel Freriks

&

Yaëlle van de Stolpe

Waarom een professionele leergemeenschap?

School verbeteren? Het gaat om het professioneel kapitaal!



De organisatie kantelen

De onderwijsinstelling meer beïnvloeden vanuit de professional?

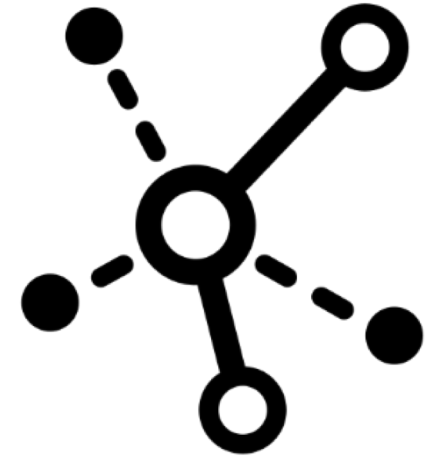
- De organisatie kantelen naar een organisatie gericht op leren.
- De actoren in het systeem moeten het systeem veranderen.
- Docenten in positie brengen voor belangrijke processen (zonder ze weg te halen bij primair proces).
- Focus op onderwijskundige thema's, in de hele organisatie. Iedereen moet nadenken en praten over onderwijs.



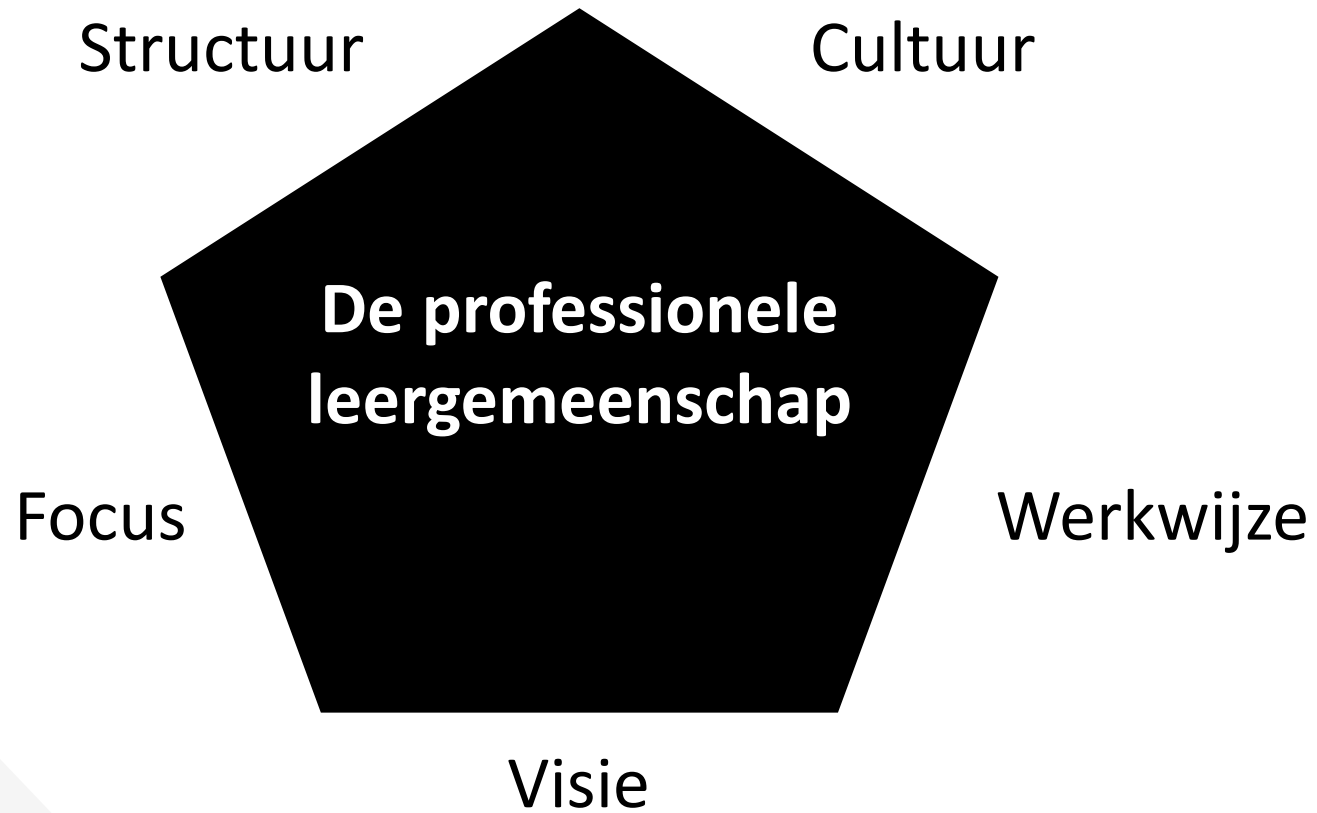
De uitgangspunten

De Professionele Leergemeenschap (PLG) bestaat uit leerteams van professionals/leraren die:

- Intensief samen werken en samen leren
- Beslissingen met elkaar nemen
- Weten wat het doel is
- Handelen op basis van data en theorie
- Gezamenlijk de verantwoordelijkheid voor de leerresultaten van leerlingen aanvaarden



De PLG pentagon



Verbeteren van resultaten van onderwijs en leerlingen

Alle activiteiten worden tegen het licht gehouden en beoordeeld op hun meerwaarde voor het onderwijs en het leren van leerlingen.

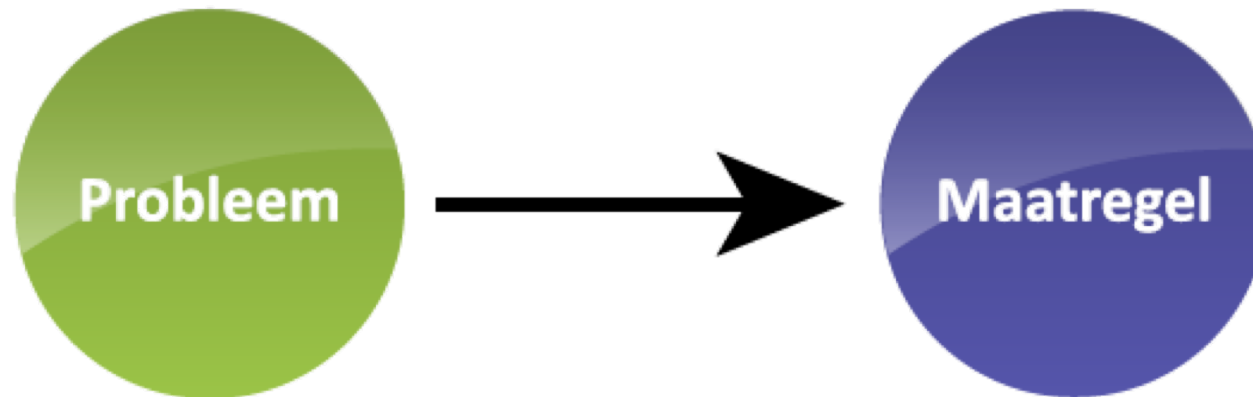


Een Leerteam of Projectgroep?

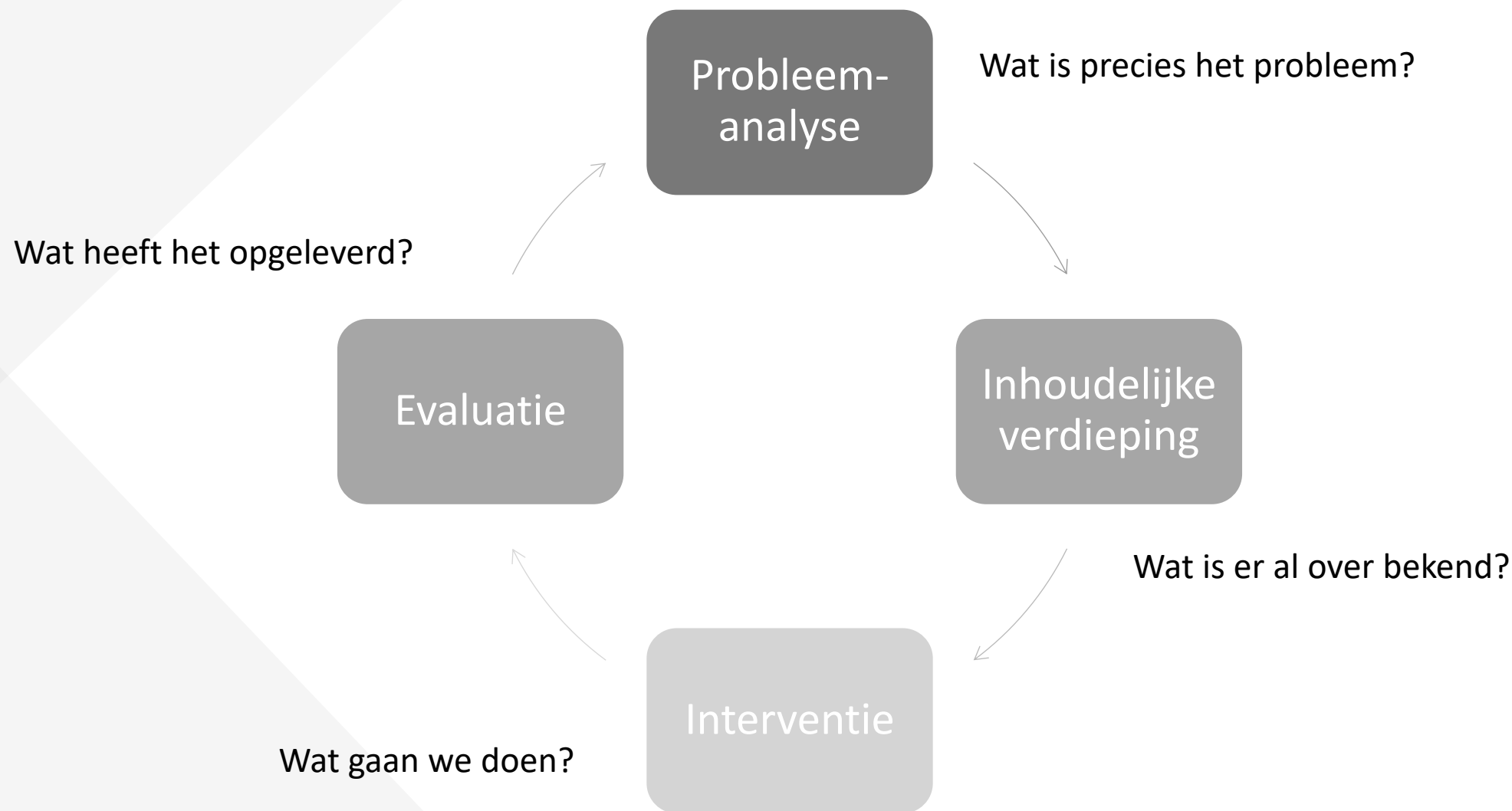
LEERTEAM	PROJECTGROEP
Identificeert en analyseert problemen	Voert voorgeschreven taak uit
Werkt cyclisch en onderzoeksmatig	Is tijdelijk en oplossingsgericht
Genereert nieuwe ideeën en praktijken	Gaat uit van bestaande situatie
Deelt leiderschap en verantwoordelijkheid	Heeft een aangewezen leider
Beoordeelt impact o.b.v. resultaten	Rapporteert voortgang

Herkenbaar?

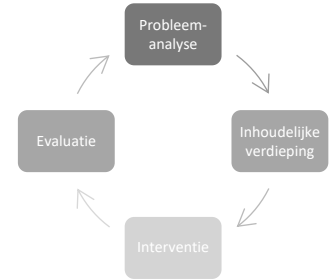
Van probleem direct naar maatregelen nemen:



Actieonderzoek cyclus



Interventies



Lesson Study

Praktijkgericht professionaliseren



Datateam



Academica
Business College

Werken in Leerteams

Yaëlle van de Stolpe



Werkwijze

- 2 x per week
- Leerlingbesprekingen, lessonstudy, EDI, organisatorische zaken
- Datateam onderzoek

Onderzoek begrijpend lezen



Onderbuikgevoel versus Resultaten

3. Begrijpend lezen: CITO Begrijpend lezen 3.0 - Totaal

Hoofdlocatie in 2016 / 2017 - 2018 / 2019

Schooljaar	3					4					5					6				
	Gem.	L/I	Niv.	I/II III/IV/V	n=	Gem.	L/I	Niv.	I/II III/IV/V	n=	Gem.	L/I	Niv.	I/II III/IV/V	n=	Gem.	L/I	Niv.	I/II III/IV/V	n=
2016 / 2017 Gewicht: 1%	II					144,3*	L:133	I	34/22	9*/86										
								4,1	22/12/10	86										
	III	128,4	L:117	I	29/29	90	153,3	L:138	I	40/23	86									
				4,1	20/11/11	100			4,2	17/13/7	86									
2017 / 2018 Gewicht: 1%	II					148,8*	L:133	I	40/26	6*/88	166,7*	L:154	I	29/34	4*/84					
								4,2	20/9/6	89			4,1	21/9/8	84					
	III	122,7	L:117	II	27/21	73	157,2*	L:138	I	50/26	7*/89	172,2*	L:159	I	33/22	3*/84				
				3,7	19/16/16	77			4,3	16/9/0	89			4,2	20/17/7	84				
2018 / 2019 Gewicht: 1%	II					139,1*	L:133	II	24/26	1*/67	169,1	L:154	I	32/31	85	185,9	L:174	I	27/31	86
								3,8	18/15/17	67			4,2	19/18/1	84			4,1	16/20/6	86



Onderbuikgevoel versus Resultaten

3. Begrijpend lezen: CITO Begrijpend lezen LOVS - Totaal

Hoofdlocatie in 2016 / 2017 - 2018 / 2019

Schooljaar		5					6					7					8				
		Gem.	L/I	Niv.	I/II III/IV/V	n=	Gem.	L/I	Niv.	I/II III/IV/V	n=	Gem.	L/I	Niv.	I/II III/IV/V	n=	Gem.	L/I	Niv.	I/II III/IV/V	n=
2016 / 2017	II	36,1	L:25	I	46/22	100	37,4	L:32	I	32/21	77	49,6	L:44	I	34/23	73	67,1	L:55	I	45/23	75
				4,4	15/12/5	102			4,1	25/13/9	76			4,1	11/18/14	76			4,3	16/11/5	75
2017 / 2018	II						39,8	L:32	I	38/28	109	55,0	L:44	I	48/16	75	62,1	L:55	I	36/19	73
									4,3	15/9/10	108			4,4	20/11/5	76			4,1	22/7/16	74
2018 / 2019	II											55,7	L:44	I	43/22	115	65,2*	L:55	I	39/20	1*/77
														4,4	19/13/3	115			4,2	22/8/11	77



Aanleiding onderzoek?

Tabel 1: I/II- en III/IV/V scores begrijpend lezen CITO 3.0

leerjaar	scores	3	4	5	6
		E	M E	M E	M
2016-2017	I/II	52 (58%)	48 (56%) 54 (63%)		
	III/IV/V	38 (42%)	38 (44%) 32 (37%)		
2017-2018	I/II	35 (48%)	59 (66%) 68 (76%)	53 (63%) 46 (55%)	
	III/IV/V	37 (51%)	31 (35%) 22 (25%)	32 (38%) 37 (44%)	
2018-2019	I/II		34 (50%)	54 (63%)	50 (58%)
	III/IV/V		34 (50%)	32 (38%)	36 (42%)

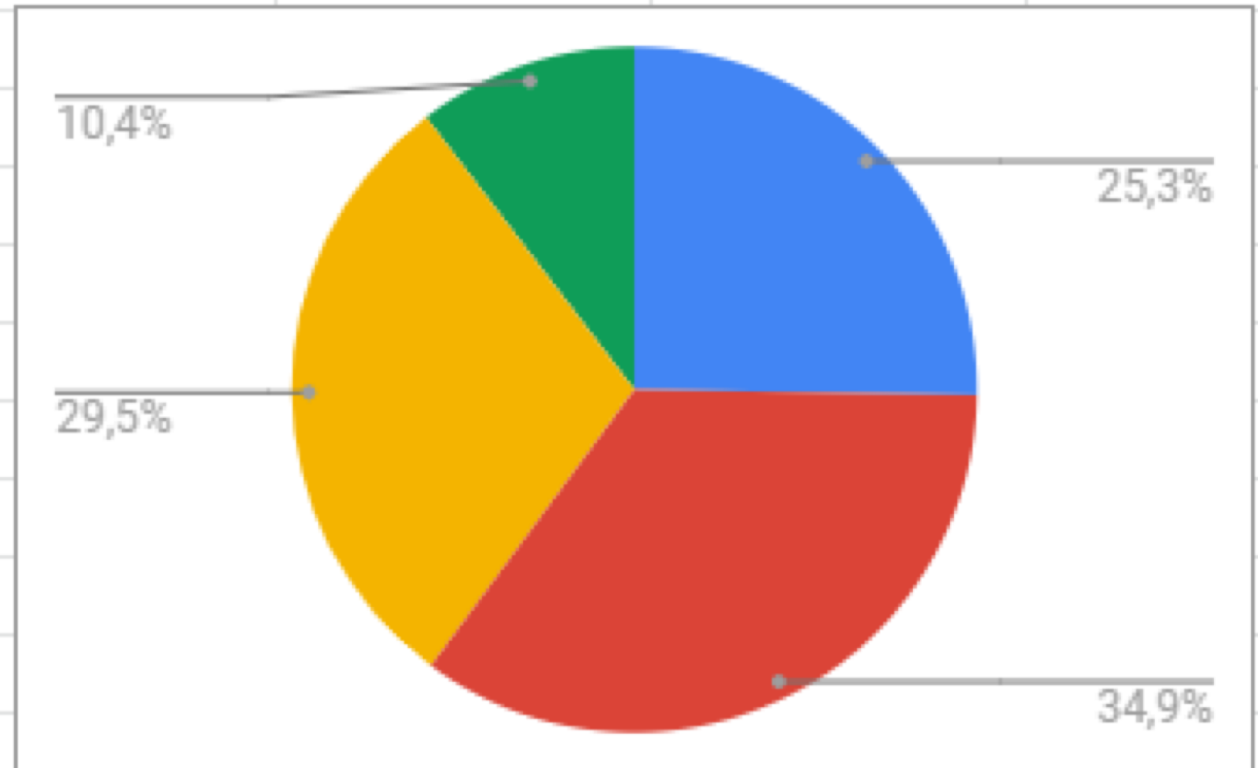
Tabel 2: I/II- en III/IV/V scores begrijpend lezen CITO LOVS

leerjaar	scores	5	6	7	8
		M	M	M	M
2016-2017	I/II	68 (68%)	41 (53%)	42 (57%)	51 (68%)
	III/IV/V	32 (32%)	36 (47%)	31 (43%)	24 (32%)
2017-2018	I/II		72 (66%)	48 (64%)	40 (55%)
	III/IV/V		37 (34%)	27 (36%)	33 (45%)
2018-2019	I/II			75 (65%)	45 (59%)
	III/IV/V			40 (35%)	32 (41%)



Ouderpopulatie

MBO	226
HBO	312
Academisch	264
Overig	93





Probleemdefinitie

Onze leerlingen scoren lager dan wij van ze zouden mogen verwachten. Aangezien 65% van onze ouders hoogopgeleid (HBO of WO) is, is ons streven dat 65% van de leerlingen I en II-scores op de CITO begrijpend lezen scoren in januari 2021.



Hypothese

Onze hypothese is dat ons begrijpend lezen onderwijs onvoldoende effectief is, waardoor onze leerlingen lager scoren dan dat we van hen mogen verwachten.



Acties

- Literatuuronderzoek
- Vragenlijst
- Taalexpert
- Conclusie



Acties n.a.v. Conclusie

- Aanbeveling aan MT
- Presentatie aan gehele team



Academica
Business College

Onderzoek visie op toetsen

Keuze voor onderzoek:

- Vooruit toetsen: iedereen doet wat anders, of toch niet?
- Toetsen in het algemeen: wie doet wat, allemaal hetzelfde?
- Summatief en Formatief: hoe zetten we dat in?
- Is er eigenlijk een visie op toetsen binnen DKS?



Probleemdefinitie

We zijn ontevreden over de verschillende werkwijzen met betrekking tot toetsen op de Driekoningenschool. Zowel de werkwijze als de discussie die elk jaar ontstaat zijn tijdrovend. We zien dit met name terug bij Rekenen, Taal en Spelling.

Onze doelstelling voor volgend schooljaar is dat elke leerkracht dezelfde werkwijze van toetsing toe past bij Rekenen, Taal en Spelling en dit kritisch beoordeelt. De doelstelling voor het schooljaar daarop is dat de feedback is verwerkt op de werkwijze rondom toetsen en dat iedereen deze werkwijze toepast.



Hypotheses

- Er is geen heldere visie m.b.t. toetsen binnen DKS.
- Er zijn geen heldere afspraken binnen DKS over (vooruit)toetsen.



Onderzoeksvraag

- Hoe kunnen we op de DKS de verschillende toetsvormen effectief inzetten a.d.h.v. een heldere visie?
- Deelvragen:
 - Welke manieren van toetsen zijn er?
 - Wat is het onderscheid tussen summatief en formatief toetsen?
 - Wanneer zet je welke toetsvorm effectief in?
 - Wat is de effectiviteit van verschillende toetsvormen?

Literatuuronderzoek

- Wijze lessen hst 6, 10,11
- Differentiatie in het onderwijs vergroot kansenongelijkheid
- Teachers views on the use of assessment for learning and data-based decision making in classroom practice
- Formative assessment that truly informs instruction
- Formatief evalueren volgens Dylan Wiliam
- Cijfers geven werkt niet
- Test-enhanced learning: the potential for testing to promote greater learning in undergraduate science courses
- Formative and summative interpretations of assessment information
- Answering questions after initial study guides attention during restudy

Doelstelling

Onze doelstelling voor volgend schooljaar is dat elke leerkracht dezelfde werkwijze van toetsing hanteert bij Rekenen, Taal en Spelling en dit kritisch beoordeelt.

De doelstelling voor het schooljaar daarop is dat de feedback is verwerkt op de werkwijze rondom toetsen en dat iedereen deze werkwijze vervolgens in de praktijk hanteert.



Contact

T: 020-5217400

E: info@academicabusiness.college